

Uchwała Nr XIX/.../2026
Rady Miejskiej Leszna
z dnia 26 marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi nr GP.1510.23.2026 na Dyrektora Zespołu Szkół Elektroniczno-Telekomunikacyjnych w Lesznie

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska Leszna uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę o numerze GP.1510.23.2026 na Dyrektora Zespołu Szkół Elektroniczno-Telekomunikacyjnych w Lesznie.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej Leszna do poinformowania wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Leszna

Patryk Józefowicz

Uzasadnienie
do Uchwały Nr XIX/...../2026
Rady Miejskiej Leszna
z dnia 26 marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi nr GP.1510.23.2026 na Dyrektora Zespołu Szkół Elektroniczno-Telekomunikacyjnych w Lesznie

W dniu 9 marca 2026 roku do Prezydenta Miasta Leszna wpłynęła skarga nr GP.1510.23.2026 na Dyrektora Zespołu Szkół Elektroniczno-Telekomunikacyjnych w Lesznie. Zgodnie z art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Prezydent Miasta Leszna przekazał skargę do Rady Miejskiej Leszna, jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swym posiedzeniu w dniu 24 marca br. wnikliwie zapoznała się z treścią skargi. Skarżący został poinformowany o terminie posiedzenia komisji. Treść skargi zawiera zarzut braku reakcji Dyrektora szkoły na zgłaszane uniemożliwianie dojazdu do siedziby firmy poprzez uporczywe zastawianie bramy wjazdowej samochodami uczniów. Skarżący podnosi, że pomimo wielokrotnych próśb kierowanych do Dyrektora szkoły przez sekretariat oraz osobiste rozmowy, sytuacja nie uległa zmianie, przez co firma odczuwa utrudnienia w funkcjonowaniu. Ponadto Skarżący wnosi o odsunięcie Dyrektora od edukowania.

W swym stanowisku Dyrektor szkoły poinformował, że wielokrotnie podejmował działania mające na celu polubowne rozwiązywanie pojawiających się problemów, kierując się dobrą wolą oraz troską o utrzymanie poprawnych relacji sąsiedzkich. Podkreślił, że szkoła zobowiązana jest do zapewnienia bezpieczeństwa uczniom oraz pracownikom. Zaznaczył, że szkoła każdorazowo starała się reagować na prośby Skarżącego. Dyrektor podkreślił, że przedmiotowy parking nie jest wykorzystywany wyłącznie przez uczniów szkoły, korzystają z niego również pracownicy PKP oraz pracownicy pobliskich zakładów pracy. Jednocześnie wskazał, że przedsiębiorstwo prowadzące działalność gospodarczą posiada możliwość wjazdu na swoją posesję bezpośrednio od ul. Jana Kilińskiego. Ponadto Dyrektor ZSET poinformował, że nie jest ustanowiona służebność przejazdu ani przechodu na rzecz nieruchomości, na której prowadzona jest działalność gospodarcza, co oznacza brak wpisu potwierdzającego prawo przejazdu przez teren szkoły i nie stanowi prawa rzeczowego przysługującego właścicielowi sąsiedniej nieruchomości. Ponadto, zgodnie z danymi zawartymi w portalu Geoportal w miejscu wskazywanym jako wjazd do przedsiębiorstwa oznaczony jest parking, a nie droga wjazdowa do zakładu. Podkreślił, że pomimo braku ustanowionej służebności przejazdu dotychczas nie wprowadzono fizycznych ograniczeń w korzystaniu z drogi przebiegającej przez rzeczoną działkę. Zwrócił uwagę, że na drodze prowadzącej przez teren szkoły, określanej jako „Droga Szkolna”, zdarzają się sytuacje ustawiania pojemników na złom oraz odbywa się ruch pojazdów ciężarowych związanych z działalnością gospodarczą, pomimo ustawionego znaku ograniczającego dopuszczalny nacisk osi do 7 ton, co budzi obawy o bezpieczeństwo uczniów i pracowników szkoły korzystających z tego terenu.

Warto nadmienić, że w myśl art. 85t ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r., poz. 986) dyrektor szkoły może zawiesić w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę – nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, przeciwko któremu wszczęto postępowanie karne lub złożono wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, jeżeli ze względu na powagę i wiarygodność wysuniętych zarzutów celowe jest odsunięcie nauczyciela od wykonywania obowiązków w szkole. W sprawach niecierpiących zwłoki nauczyciel i nauczyciel pełniący funkcję dyrektora szkoły mogą być zawieszeni przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Dyrektor szkoły zawiesza w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę – nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, jeżeli wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, chyba że we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego rzecznik dyscyplinarny wnosi o wymierzenie kary dyscyplinarnej, o której mowa w art. 76 ust. 1 pkt 1, i jednocześnie ze względu na powagę i wiarygodność zarzutów niecelowe jest odsunięcie odpowiednio nauczyciela albo nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły od wykonywania obowiązków w szkole. Nauczyciel i nauczyciel pełniący funkcję dyrektora szkoły zostają z mocy prawa zawieszeni w pełnieniu obowiązków w razie ich tymczasowego aresztowania lub w razie pozbawienia ich wolności w związku z postępowaniem karnym. Należy podkreślić, że nie ma podstaw do realizacji żądania zawartego w skardze, polegającego na odsunięciu Dyrektora od wykonywania obowiązków związanych z edukowaniem młodzieży.

W świetle przedstawionych materiałów, przeprowadzonej dyskusji oraz argumentów stron, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała skargę jako bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, rekomenduje się Wysokiej Radzie podjęcie przedmiotowej uchwały.

Pouczenie:

1. Rada Miejska Leszno informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy, ani środek zaskarżenia.

2. Na podstawie art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska Leszno poucza, iż zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamia.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji